美国图书馆联盟的集团循证采购实践研究*

侯景丽
中国人民大学图书馆 北京 100872

摘要:[**目的/意义**]循证采购模式以用户为导向、以数据为基础,辅以图书馆的专业分析,有利于图书馆馆藏的优化发展,因此对图书馆循证采购模式的实践研究具有重要的参考意义。[**方法/过程**]介绍美国两个图书馆联盟电子图书和多媒体资源的循证采购实践情况,包括操作方式、操作流程和实践结果,并对项目的共性问题进行分析。[**结果/结论**]图书馆开展循证采购模式需做好数据准备工作、适当的宣传推广、选择适合的资源供应商、提出准确完善的使用量统计需求,并结合多重证据进行决策。同时提出我国图书馆的 EBA 模式发展思路。

关键词: 循证采购 Orbis Cascade 联盟 科罗拉多大学 集团采购
分类号: G251
DOI:10.13266/j.issn.0252-3116.2018.22.016

1 引言

随着用户使用习惯的变化,图书馆的馆藏已从印本资源发展到印本资源和电子资源并存的状况,且电子资源的使用率远远高于印本资源,因此电子资源的馆藏建设也是图书馆资源建设重点关注的内容。多年来,图书馆电子资源的采购方式一直处于不断变化和发展状态,从最初的打包购买,到后来的读者驱动采购和需求驱动采购(PDA/DDA),再到 D. Koufogiannakis[1]在此基础上提出的循证采购(evidence-based acquisition, EBA),同时促进电子资源的馆藏建设方式不断发展。循证采购模式是一种及时的、用户导向的,建立在"明智证据基础上"的图书馆采购模式,其决策经过系统严格的计算及理性分析,并在决策过程中增强专业知识的运用,能实现资源最优项选择,更好地推动图书馆馆藏发展[2],美国医学图书馆协会旗下的 Nursing and Allied Health Resources(NAHRS)小组、德克萨斯 A&M 大学图书馆和温哥华岛等大学图书馆都应用了此种采购方式采购电子图书。一般来说,EBA 的具体操作模式是首先由图书馆与供应商协商好提供访问的时间周期和需要支出的经费额度,然后为读者提供一定数量资源的访问权限,在协商好的访问时间到期后,在可访问的资源中基于最佳证据购买满足之前协商的经费额度的资源,图书馆人员具有最后的决定权[3]。在这种采购模式中读者既使用了超出图书馆实际购买数量的大体量资源,同时又可以保证图书馆最后采购具有永久访问权的资源是本馆真正需要的。笔者通过在中国知网查询,发现对循证采购模式的研究较少,仅有党洪莉[2]介绍了德克萨斯 A&M 大学图书馆和温哥华岛等大学图书馆循证采购的实践,建议图书馆结合馆情选定合适的证据方法,保证循证采购的有效性;李璐[4]等介绍了美国国家信息标准协会 NISO 发布的《专著采购推荐实践》(*Demand Driven Acquisition of Monographs*)的相关内容,提到 PDA/DDA 的模式包括自动购买、中介购买以及循证采购模式。自动购买是指当用户的使用或短期借阅达到一定次数之后,自动触发图书馆对一本电子图书永久访问的购买;中介购买是指图书馆员会基于使用数据和价格对购买触发有一定的干预;而循证采购模式则强调的是图书馆员对资源挑选的全面参与,它将馆员的个人经验、图书馆情报学专业知识与读者信息需求、读者的期望、图书馆的经费情况及当前可获得的最佳实践研究证据四者有机地结合在一起,而不是单纯地依靠某一方面来进行采购决策,另外在证据的选择上会根据实际情况,灵活多样地使用多重证据、最佳证据。

由于循证采购模式是文献资源建设较为新颖的一种模式,目前国内外图书馆界应用和实践较少,而 EBA

作者简介: 侯景丽(ORCID ID: 0000-0003-2670-7744),馆员,硕士, E-mail:scholarpaper@protonmail.com。
收稿日期:2018-04-20 修回日期:2018-06-21 本文起止页码:133-138 本文责任编辑:杜杏叶

的联盟采购实践更少。笔者在查询了大量国外文献资源后获得了两个图书馆联盟(Orbis Cascade 图书馆联盟和科罗拉多大学图书馆联盟)的 EBA 实践案例,包括联盟层面的电子图书和多媒体资源的采购,由于较有代表性和特色,因此选择了这两个案例的 EBA 操作方式、操作流程和实践结果进行比较和分析,挖掘 EBA 模式的应用特色、共性和特性以及存在的问题,以期对循证采购模式的采用和实施提供相关借鉴。另外,联盟采购在我国图书馆界应用较广泛,因此 EBA 联盟采购模式的研究成果对我国图书馆的集团资源采购也具有较好的参考意义。

2 美国图书馆联盟的集团循证采购实践

2.1 两个图书馆联盟的概况介绍

2.1.1 Orbis Cascade 图书馆联盟 Orbis Cascade 联盟[5]是一个图书馆联盟,由 39 个学术图书馆构成,分布在爱达荷州、俄勒冈州和华盛顿州。其成员是非常多元化的高等教育机构,包括 7 所社区学院、17 所私立四年制大学、14 所公立四年制大学(包括大型和小型的)和 1 所卫生科学机构。Orbis Cascade 联盟为大约 275 000 名学生提供信息服务,并由成员会费资助。因此,联盟的采购计划受到图书馆和大学预算的限制。

2.1.2 科罗拉多大学图书馆联盟 科罗拉多大学(University of Colorado,CU),美国一级大学,简称 CU,创立于 1876 年,是全美著名的一流公立大学系统之一,拥有分布在科罗拉多州内的 4 个校区,分别为科罗拉多大学波尔得分校(CU Boulder)、科罗拉多大学丹佛分校(CU Denver)、科罗拉多大学斯普林司分校(CU Springs)和科罗拉多大学安舒茨医学中心(Anschutz Medical Campus);另有 5 个独立管理的图书馆,分别是 University Libraries(Boulder)、William A. Wise Law Library、Kraemer Family Library(KFL)、Health Sciences Library、and Auraria Library。图书馆之间拥有共享许可和合作采购电子资源的悠久传统,具体的采购工作由科罗拉多图书馆电子资源小组(Colorado Libraries Electronic Resources Team, CLERT)领导。

2.2 循证采购项目的资源类型

2.2.1 Orbis Cascade 图书馆联盟的电子图书 Orbis Cascade 联盟的电子书模式也是随着时间的推移而不断发展的,项目最初的启用目的是为了打造一个基于用户使用统计的电子图书集合,改变电子图书之前只能在单个被许可校园使用的状况,使得所有的成员馆都可以使用这个电子图书集合。总的来说,联盟的电子图书项目经历了 3 个发展阶段,第一阶段是从 2011 年 7 月开始,使用需求驱动采购(DDA)模型,以图书供应商和 Yankee book Peddler 作为书目提供商;在第二阶段,于 2014 年 9 月增加了一个订阅模式,与 Ebrary Academic Complete 合作。在第三阶段,于 2016 年 5 月开始,联盟开始实施循证采购(EBA)模式,与 Wiley 出版社合作[6]。联盟与 Wiley 有长期的合作关系,对其图书质量比较信任,且成本与 Wiley 短期借阅和 DDA 项目的花费类似,但是备选书目库的内容有所增加。基于以上优势,联盟选择了 Wiley 作为 EBA 项目的试点供应商。

2.2.2 科罗拉多大学图书馆联盟的视频资源 根据每个图书馆的评价和建议,CLERT 决定与 Alexander Street 视频数据库建立一个 9 个月的 EBA 项目。一般来说 EBA 会运行 6 个月或 12 个月,但该团队通过谈判达成了一个 9 个月的期限,一方面为了降低 12 个月项目的成本,但同时也确保数据库资源在整个学年期间都能正常使用。Alexander Street 基于其通常的定价模型,并考虑到之前图书馆已经购买的资源,确定了每个图书馆的参与成本。科罗拉多大学的 5 个图书馆都获得了相同的访问内容,即大约 43 000 个视频资源,在 EBA 项目结束时可以根据其参与成本选择一定数量的视频,并拥有永久访问权[7]。

2.3 项目的前期准备

2.3.1 Orbis Cascade 图书馆联盟 Orbis Cascade 联盟认为,将循证采购项目中备选书目库的内容完全呈现给读者,对于资源发现和使用是非常重要的,因此联盟的图书馆服务平台对参与循证采购项目的 Wiley 电子书进行统一管理,每个成员馆都可以通过发现系统进行访问。元数据信息来自于 OCLC WorldShare,并且导入了联盟的图书馆服务平台 Alma,导入后的书目信息都在 Alma 的 Network Zone 里呈现,所有的图书馆用户可以通过 Primo 系统进行访问,同时对重复记录进行处理,以保证使用统计数据不会受到干扰。

2.3.2 科罗拉多大学图书馆联盟 对于科罗拉多大学图书馆联盟来说,在联盟层面上建立 Alexander Street 的 EBA 模型非常具有挑战性,这主要是由于成员图书馆之前已经从此库购买了一部分的视频内容,资源的去重是一个繁杂的工作。其中,Boulder 分馆没有购买过视频资源,所以不存在去重的问题,Auraria 分馆需要将已购的 Alexander Street 的视频资源的记录进行去重,KFL 分馆需要与购买的其他供应商的视频资源记录进行去重,这些去重工作就导致 EBA 项目的

侯景丽.美国图书馆联盟的集团循证采购实践研究[J].图书情报工作,2018,62(22):133－138.

正式启动延后了三个月,这期间虽然数据库开通了访问,但是图书馆没有为读者提供足够的数据发现条件,也一定程度上导致了在这个阶段使用量的不足,对后期基于证据选择资源产生了一定的影响。

2.4 数据统计与分析

2.4.1 Orbis Cascade 图书馆联盟

(1)所提供的使用统计类型。Wiley 电子书可以提供的使用统计类型包括单个图书馆已购 Wiley 电子图书的使用统计;提供整个联盟的图书使用量统计;每月前 20 位和前 50 位最多访问量的图书;每种图书的使用量统计。

(2)存在的问题。Wiley 电子书无法提供单个图书馆的图书使用量统计;联盟和成员馆在项目开展时对于需要的使用量统计类型并不十分清晰;需要剔除已购买图书的使用量统计,需花费一定的时间和人力。

(3)结果。Orbis Cascade 图书馆联盟和 Wiley 进行了沟通,最终 Wiley 提供了单个图书馆的图书使用量统计,便于后续的书目挑选。

2.4.2 科罗拉多大学图书馆联盟

(1)所提供的使用统计类型。Alexander Street 的使用量平台可以同时提供 Counter 标准报告和 Alexander 自己的使用统计。MR1、MR2、DB1、PR1、CR2、CR3 格式的使用报告可用,统计内容包括学科主题的播放量,学科主题中每个视频的播放量,视频集合的播放量以及每个视频的播放量。

(2)存在的问题。项目过程中出现了使用量统计的数据自相矛盾的现象,如 KFL 分馆在 2016 年 6 月的 Counter 使用量报告中显示其使用量大多来自部分特定视频,但是在 EBA 使用报告中却显示这些视频的使用量为零。

(3)结果。Alexander 数据库技术人员认真调查后解决了相关问题,并且延长了 EBA 项目的访问时间,以弥补项目初期的拖延和使用报告的故障问题导致的时间浪费。

2.5 项目结果

2.5.1 Orbis Cascade 图书馆联盟 Orbis Cascade 联盟的书目挑选标准基于 3 个要素:每个机构的较高使用量图书(Top titles),机构间最普遍使用的图书(Broadest Use),在所有的机构中联合使用量(Combined Use)大于 X 的高使用率图书(X 是指基于整体预算的联合使用量,排在前两个要素之后)。图 1 揭示了 Orbis Cascade 联盟关于 Wiley 电子图书循证采购项目中经费支出与 Top titles 以及机构使用数量之间的关系场景,共设计了 3 种场景模式,涉及到不同的选择内容。根据这个标准和相应的结果,联盟最终选择了场景 2b,即选择每个机构前 7 位最普遍被使用的图书,共选出 245 种图书,占经费总额的 46%;然后是同时被 6 个或多个机构使用过的图书,共选出 243 种图书,占经费总额的 42%,最后是选择整个集团的联合使用量超过 175 次的图书,共选出 53 种图书,占经费总额的 12%,总计选出图书共 541 种。这种分析使用及经费整体支出情况的方法可以确保每一个分馆都能永久地获得用户最感兴趣的图书,体现集团模式的整体效益和特色,同时能最大程度上共享集团选书的成果。

表 1 Orbis Cascade 联盟的图书选择策略

场景		经费支出百分比(%)	图书数量(册)	挑选方式描述
场景 1	最高使用量图书	34	180	每个机构使用量前 5 名的图书
	最普遍使用的图书	11	69	被 8 个或更多机构使用过的图书(不包含使用量前 5 名的图书)
	联合使用量较高的图书	55	262	机构的联合使用量大于 101 次的图书
	图书总数		511	
场景 2a	最高使用量图书	45	245	每个机构使用量前 7 名的图书
	最普遍使用的图书	10	64	被 8 个或更多机构使用过的图书(不包含使用量前 7 名的图书)
	联合使用量较高的图书	44	205	机构的联合使用量大于 109 次的图书
	图书总数		514	
场景 2b	最高使用量图书	46	245	每个机构使用量前 7 名的图书
	最普遍使用的图书	42	243	被 6 个或更多机构使用过的图书(不包含使用量前 7 名的图书)
	联合使用量较高的图书	12	53	机构的联合使用量大于 175 次的图书
	图书总数		541	

2.5.2 科罗拉多大学图书馆联盟 科罗拉多大学认为,一般平均成本的数字越低就意味着项目的财务效益越好。1 美元左右的成本效益分析(cost benefit analysis,CBA)是一个项目成功的积极指标,另外,如果投资回报率(return on investment,ROI)的计算结果为正数,也代表着一个良好的回报。对于科罗拉多大学的

整个 EBA 项目来说,截至 2016 年 4 月底,项目整体上并没有一个积极的成本效益分析或投资回报率。然而,Auraria 和 KFL 在同一时间段内都表现出了积极的成本效益分析和投资回报率。图书馆期望在项目结束时成本效益分析和投资回报率会在整体上呈现出积极的指标。

除此之外,Alexander Street EBA 项目的使用分析报告中有一个最令人惊讶的发现是,虽然许多视频在一个或两个分馆中有非常显著的使用量,但没有任何一个视频是在 3 个分馆中都有使用量的,这表明每个图书馆的读者对于视频的需求可能过于分散,这也将难以保障一个联盟的视频 EBA 项目的持续性。尽管如此,在大学校园里发现了共同的兴趣爱好和馆藏,这确实让联盟进一步了解了如何在联盟层面上购买流媒体视频。

3 集团循证采购项目的实践分析及启示

3.1 项目的共性

3.1.1 探索中了解 从两个图书馆的集团循证采购实践来看,在循证采购项目开展前图书馆人员对于循证采购项目的了解和经验都是不足的,甚至会对项目的实施结果非常担忧,并且在项目实施过程中都产生了各种各样的问题。但是,随着项目的进展,图书馆和资源提供商还是较为成功地进行了双赢合作,图书馆越来越明确自身的统计需求,并与资源提供商进行了较为有成效的需求沟通,而资源提供商也能根据用户的需求及时进行调整和配合。最后,图书馆根据各个维度的使用量统计选择了自己需求的资源,资源提供商也在不断的修正和完善自身的平台统计能力和数据提供能力,为项目的实施和完成提供了较好的技术支持力量和人员辅助。

3.1.2 选择熟悉的合作对象 循证采购项目对于图书馆来说是一个新事物,在实施这个项目前图书馆往往会倾向于选择熟悉的合作对象,一是图书馆对其资源比较了解和信任,二是互相熟悉有利于项目过程中的配合,这都可以抵减采用新的采购模式进行资源采购过程中可能出现的不确定因素导致的影响。

3.1.3 选择较需求的资源类型和采购模式 两个图书馆联盟在开展循证采购项目前,都有开展 PDA/DDA 采购资源的经验,基于希望对用户的整体需求和偏好了解更多以更好发展馆藏的目的,本次循证采购实践选择了集团成员馆都较为需求且采用过 PDA/DDA 采购模式的资源类型,以期在新采购模式的实施下实现对馆藏建设的更好把控,同时能够精准满足读者的广泛需求。

3.1.4 提供每个成员馆的使用量 两个图书馆虽然都以集团的层面参与到循证采购模式中,但是了解每个成员馆的使用情况也是非常重要的,所以在项目开展过程中,两个图书馆都要求资源提供商提供了具有单个成员馆对每个资源访问量的统计以及联盟的使用统计中要有每个成员馆的唯一标识符。由此可见,在集团的采购行为中不仅要充分了解整个集团的使用数据情况,同时也要充分考虑到每个成员馆的个体使用情况,在此基础上才能更好地分析成员馆的使用共性和特性,并结合集团的整体使用情况进行权衡,才能做出最适合的采购决策,支持馆藏资源的建设和发展。

3.2 存在的问题

3.2.1 前期准备不足 在项目开展前,两个图书馆对于循证采购项目的了解不足,对资源提供商能够提供的使用量统计及自身实际需求的使用量统计以及两者之间的差距并没有清晰的认知,而这是支撑项目成功的关键所在。这种前期准备的不足,也导致了在项目的实施过程中出现了 Wiley 无法提供单个图书馆的使用量统计,Alexander 的使用量统计出现了互相矛盾的情况等,虽然问题后来都得到了较好的解决,但这一定程度上确实影响了"证据"的可信度,也导致工作人员对项目的效果预期打了折扣,同时也导致了项目的延迟。

3.2.2 评估标准过于单一 在循证采购项目的实施中,图书馆馆员全面参与资源选择是其与 PDA/DDA 的核心不同之处,Orbis Cascade 联盟和科罗拉多大学在实施过程中都体现出一个特点即非常重视使用量的情况,在经费的整体情况下不仅充分考虑到集团的整体使用情况,也兼顾到了每个成员馆的个体需求,在经费与使用需求的平衡上做了有益的实践。但总体而言,图书馆员同时结合馆藏建设方向对资源的主动性筛选体现的较少,单纯依赖使用量的评估选择的标准还是相对单一,还需要不断地进行完善,方能体现出在循证采购项目中"证据"+"人员"的优势作用。

3.2.3 集团层面的 EBA 项目需要实践检验 虽然集团的层面的 EBA 项目有利于共享项目成果,同时兼顾每个分馆的需求,但是在一定程度上说,需求比较集中的资源更适合进行集团层面的 EBA,体现出集团采购的优势。Orbis Cascade 联盟对 Wiley EBA 项目的效果非常满意,认为其所有的支出经费都用来购买了拥有永久访问权的图书,而且在成员馆中一直具有良好的

侯景丽.美国图书馆联盟的集团循证采购实践研究[J].图书情报工作,2018,62(22):133-138.

使用量,他们的电子书采购已经发展成为了一个为成员馆不断打造核心馆藏的长期项目,并计划继续开展EBA项目,与Wiley之外的更多供应商进行合作。而科罗拉多大学在Alexander Street EBA项目的使用分析报告中发现没有任何一个视频是在三个分馆中都有使用量的,这也在一定程度上会降低项目的成本效益和投资回报率,所以科罗拉多大学在EBA第一年的项目结束后没有继续,而是选择由每个分馆各自订购多媒体资源来替代EBA项目。相比之下,Orbis Cascade联盟对Wiley EBA项目的实施效果要好于科罗拉多大学图书馆联盟的Alexander Street EBA项目。

3.3 项目实践的启示

3.3.1 需做好数据准备工作　虽然在图书馆管理平台上加载资源的MARC记录,并进行去重,以及对使用统计报告的数据进行分析对图书馆员来说并不十分困难,但EBA项目往往需要馆员更深度的参与并随时要对备选书目库进行管理,才能更好地保障用户有机会发现内容,他们的需求才能反映在使用数据中,所以对数据的前期处理,包括去重及导入,是保障项目顺利实施的前提。在理想情况下,需要有一个人专门负责监控和分析数据,以支持后期的评价和决策。

3.3.2 需有适当的宣传推广　在EBA项目即将结束时,这两个集团中的分馆都曾表示过担心,即加载MARC记录的延迟和缺乏宣传推广可能会导致资源的使用低于预期。由此可见,这两个图书馆联盟的EBA项目还提供给我们一个启示,即EBA项目的内容必须要有适当的宣传推广,才能被读者充分的利用,才有充足全面的使用量统计可供参考,特别是在EBA项目的全部内容只能在一定期限内进行访问和使用,这就显得尤为重要。

除了推广新的资源和馆藏之外,图书馆还应该考虑如何协调师生的期望。尽管EBA项目提供了大量的可供访问的资源,但师生可能依旧有更多的需求。另外,图书馆也必须考虑在有限的时间内提供大量资源访问的后续影响,如果图书馆不能购买所有提供访问的内容,那EBA项目结束后将有很大一部分内容不能被继续访问,所以在宣传推广时必须要向师生说明这些信息。

3.3.3 需选择适合的资源供应商　两个图书馆在开展EBA项目前,都曾细致考虑了和谁合作,从服务能力、服务水平、合作基础以及平台统计数据的质量等要素进行了评估和选择。选择适合的资源供应商对于EBA项目的成功具有至关重要的影响,包括图书馆与供应商在项目过程中的配合,问题的解决,以及减轻来自于新采购模式的担忧等。

3.3.4 需提出准确完善的使用量统计需求　在考察资源提供商能够提供的使用统计数据前,图书馆需要对自身实施EBA项目并能支持决策的使用统计需求有明确的要求,然后结合资源提供商能够提供的使用统计报告,分析图书馆能够解析出的信息,以及存在的不足和问题,然后与资源提供商进行沟通,并要求提供图书馆需求的使用统计。只有在统计数据能满足要求的前提下,才可以正式开展EBA项目,否则很有可能会出现如本文提到的两个图书馆出现的无法提供分馆的使用量统计报告或使用量统计互相矛盾的问题等。君欲善其事,必先利其器,全面细致的使用量统计报告就是EBA项目成果实施的利器。

3.3.5 需结合多重证据进行决策　循证纳入采购是科学建设馆藏的有效支持,循证采购需要对整个采购过程及资源的使用情况进行长期管理,对馆藏布局及用户体验进行长期跟踪,采购完成后并不意味着图书馆不再关注各项证据的收集和分析。这种模式更加注重图书馆管理的整体性和动态性,也就更具有科学性和长效性。一般来说,循证的使用数据来自于数据库商的统计平台,但是仅仅依赖于使用数据并不是最佳的循证采购证据,数据证据、研究证据和经验证据相结合才能最大程度上保证采购的资源真实地代表用户需求。因此,除对使用数据进行多维度的分析外,循证采购还需有馆藏发展政策的指导,电子资源馆藏发展政策是指以书面形式系统规范图书馆电子资源发展、选购、使用、管理和评价的政策性文件[8]。电子资源馆藏发展政策涉及到图书馆有关选择、购买、使用和评价电子资源的一系列原则、标准和规定,同时有馆员采选经验等多重证据的参与,才能做出最客观和准确的采购决策。

3.3.6 我国图书馆的EBA模式发展思路　联盟采购在我国图书馆界应用较广泛,因此EBA联盟采购模式的实践经验对我国图书馆的集团资源采购也具有较好的参考意义。高校图书馆数字资源采购联盟(以下简称"DRAA")是由中国部分高等学校图书馆共同发起成立的,由成员馆、理事会、秘书处组成。联盟的宗旨为:团结合作开展引进数字资源的采购工作,规范引进资源集团采购行为,通过联盟的努力为成员馆引进数字学术资源,谋求最优价格和最佳服务[9]。DRAA主要负责数据库集团采购方案的谈判工作以及相关的集团采购服务,其数据库的集团采购方案是各个高校采

购出版社电子资源的执行标准。在每年的 DRAA 引进数据库培训周中的用户满意度调查报告中,用户对于数据库内容联合选购,集团共享的采购模式往往评价较好,认为其经济效益高,用户可访问资源多,如 ProQuest 的 PQDT 学位论文全文库的集团方案就属于这类采购模式。集团 EBA 模式的特点恰恰符合用户的需求,且我国图书馆有联盟集团采购的广泛基础,这是集团 EBA 模式的实施土壤。

随着电子资源建设的不断深化,国内高校对电子书的需求显著增加,但电子书产品存在着采购决策难度大、采购模式单一、平台不兼容、价格方案不灵活以及长期保存机制等问题。鉴于此,目前 DRAA 的电子图书集团采购方案也较少,且基本是包库订阅和打包买断的模式,而电子图书是各馆都较为关注和需求的资源类型,并认为包库订阅和打包买断的模式已经越来越不适合资源选购的精细化需求,少量图书占有较多的使用量,符合"二八"定律,大量图书的使用量为零,文献资源建设经费没有得到高效利用[10]。建议 DRAA 从电子图书 EBA 项目开始探索 EBA 采购模式,这既符合图书馆资源建设的迫切需求,也能最大程度上体现出 EBA 项目的优势,同时顺应文献资源采购的发展趋势,突破单一的采购模式,更好地推动图书馆馆藏发展,实现资源建设的最优选择。

参考文献:

[1] KOUFOGIANNAKIS D. Establishing a model for evidence based collection management[EB/OL]. [2018-01-22]. http://eprints.rclis.org/10089/1/Koufogiannakis.pdf.
[2] 党洪莉. 循证采购的概念、影响与启示[J]. 图书情报工作, 2016,60(4):80-84.
[3] Demand driven acquisition of monographs[EB/OL]. [2018-02-05]. http://www.niso.org/apps/group_public/download.php/13373/rp-20-2014_DDA.pdf.
[4] 李璐,韩夏. 需求驱动采购的模式与国际标准研究[J]. 图书馆学研究,2017(15):31-34.
[5] Orbis Cascade Alliance[EB/OL]. [2018-01-25]. https://en.wikipedia.org/wiki/Orbis_Cascade_Alliance.
[6] ROBBELOTH H, RAGUCCI M, DESHAZO K. Evidence-based acquisition: a real life account of managing the program within the Orbis Cascade Alliance[J]. Serials librarian, 2017, 73(3-4): 240-247.
[7] SPRATT S J, WIERSMA G, GLAZIER R, et al. Exploring the evidence in evidence-based acquisition[J]. Serials librarian, 2017, 72(1-4):183-189.
[8] 戴龙基. 文献资源发展政策研究[M]. 北京:北京大学出版社, 2007:19-24.
[9] 高校图书馆数字资源采购联盟章程[EB/OL]. [2018-05-02]. http://www.libconsortia.edu.cn/Spage/view.action?pagecode=glgf_1.
[10] 田晓迪. 外文电子书采购模式研究[J]. 图书馆学研究,2016(3):40-44.

Research on Evidence-based Acquisition Program Management Within Two Library Alliances in the USA

Hou Jingli
Renmin University of China Library, Beijing 100872

Abstract: [**Purpose/significance**] The evidence-based acquisition mode is user-oriented and based on the data and the professional analysis of the library, so as to realize the optimal choice of resources, and can better promote the development of library collections. Therefore, it is of great reference and guiding significance to understand and study the practice experience of evidence-based acquisition mode. [**Method/process**] This paper introduces the use of evidence-based acquisition model by two library alliances in the United States to purchase electronic books and video resources on the group level, including operational methods, process and results, and also analyzes the common problems of the project. [**Result/conclusion**] Library evidence-based acquisition program need to make data ready for work, have the appropriate propaganda promotion, choose a suitable resource supplier, come up with accurate usage statistics requirements, and combine multiple evidences to make decisions. It also puts forward the development idea of EBA model in Chinese library.

Keywords: evidence based acquisition　Orbis Cascade Alliance　University of Colorado　alliance acquisition